

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Буйницкого Александра Ивановича

«Повышение эффективности функционирования буроугольного предприятия в условиях изменчивости рыночного спроса», представленную на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.02.22 –

Организация производства (горная промышленность)

1. Актуальность темы исследования

В современных рыночных условиях горнодобывающие предприятия являются уязвимыми к падению рыночных цен и спроса на производимое сырье. Так цена на железную руду на мировом рынке за период 2013-2016 гг. снижалась в 3 раза, цена на медь за период 2011-2016 гг. снижалась в 1,6 раза, цена на угольную продукцию за 2019 год снизилась в 1,5 - 2 раза. Ситуация усугубляется усложнением горно-геологических и горнотехнических условий разработки открытым способом. Увеличивается глубина карьеров, возрастает расстояние транспортирования, снижается природное качество полезных ископаемых.

Подходы к управлению производственными ресурсами на большинстве горнодобывающих предприятий, за последние десятки лет, во многом не изменились и не соответствуют современным рыночным условиям. Выполнение основных бизнес-процессов не подчинено единой стратегии по систематическому повышению эффективности функционирования предприятий в условиях высокой конкуренции и изменчивости рынка. Многие горнодобывающие предприятия, с целью снижения ресурсоемкости некоторых основных производственных процессов, передают их выполнение на аутсорсинг другим компаниям. При этом горнодобывающие предприятия, имея свой производственный потенциал, во многих случаях, изменив подход к управлению производственными ресурсами, кроме основной деятельности, сами могут предоставлять на рынке услуги аутсорсинга. К ним, например, можно отнести: проектирование, разведку месторождений, буровзрывные работы, геолого-маркшейдерское обеспечение, транспортные перевозки, ремонт, а также строительство различного назначения горно-технических сооружений, в том числе и емкостей используемых в виде полигонов для размещения промышленных отходов и др. Это позволит в целом снизить себестоимость добычи, увеличить комплексность освоения участка недр и повысить жизнеспособность горнодобывающих предприятий. Так, диверсификация системы управления ресурсами с технологическими и организационными преобразованиями, нацеливающими производство на расширение границ области использования открытой геотехнологии, расширение номенклатуры выпускаемой продукции, а также расширение функционала сотрудников предприятия, позволит повысить эффективность горного производства. Таким образом, диссертация Буйницкого А.И.,

направленная на разработку методического обеспечения повышения эффективности функционирования предприятия, на примере буроугольного разреза, в условиях изменчивости рыночного спроса на основную продукцию посредством диверсификации его деятельности, как совокупности диверсификации производства и труда, является актуальной научно-практической задачей.

2. Общая характеристика работы

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению диссертационных работ. Содержание работы отвечает поставленным задачам исследования и изложено на 146 страницах машинописного текста, включая 47 рисунков и 18 таблиц (без учета приложений к диссертации).

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из 164 наименований и 6 приложений. По теме диссертации опубликовано 7 работ в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для публикаций результатов диссертаций, а также 1 статья в научном издании, входящем в базы данных Scopus, Web of Science. Ознакомление с публикациями соискателя позволяет заключить, что все опубликованные статьи полностью соответствуют теме диссертационной работы.

Структура диссертации имеет внутреннее единство, в ходе исследований автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы диссертации, обозначает цель и задачи исследования, обозначает выносимые на защиту положения, описывает научную новизну, доказывает обоснованность и достоверность научных положений, обозначает практическую ценность работы.

В **первой главе** автором проведен анализ развития буроугольных предприятий России.

В работе представлена динамика производства угля в России, приводятся объемы добычи по отдельным предприятиям отрасли, которые показывают общую тенденцию развития угледобычи, при одновременном ограниченном объеме производства бурого угля в целом и снижением его добычи на ряде крупных разрезов. Показана цикличность спроса на бурый уголь и снижение использования трудового потенциала в период уменьшения спроса на примере Березовского разреза. Автор показывает, что недоиспользованный потенциал персонала и предприятия в целом, в период высокой рыночной конкуренции и уменьшения спроса на основную продукцию, возможно направить на развитие предприятия. В диссертации сделан обзор научно-методической по развитию угледобывающих предприятий. Изучены и проанализированы исследования, направленные на

изменение технологических параметров и организации горного производства. При этом все предлагаемые решения повышения эффективности производства так или иначе связаны с базовым продуктом. Автором предлагается развитие предприятия путем диверсификации его деятельности путем использования производственного и трудового потенциалов.

Как вывод, автор формирует цель работы и ставит задачи исследования.

Вторая глава посвящена исследованиям по повышению эффективности буроугольного предприятия на основе использования трудового и производственного потенциалов.

Автором раскрываются следующие понятия: «трудовой» и «производственный потенциал», «производственная функция», «развитие производственной функции». Раскрывается понятие «диверсификация» с позиций разных ученых, изучены виды диверсификации. Раскрыты понятия «диверсификация производства», «диверсификация труда работника». Выделены основные направления диверсификации производства и труда. Разработаны и представлены модели экономического пространства деятельности работника и предприятия. Представлены анализ структуры рабочего времени по профессиям и должностям, а также динамика основных показателей буроугольного разреза «Березовский». Обоснованы критерии, показатели и подход к оценке направлений диверсификации. Для оценки персонала предложено использовать коэффициент полезной деятельности, коэффициенты ценности производственной функции, результатов деятельности и работника. На основе предложенных показателей произведена оценка эффективности использования потенциала на примере разреза «Березовский». Определены направления и действия по диверсификации труда. Предложено использование коэффициента диверсификации производства. Установлены зависимости эффективности функционирования предприятия и заработной платы от коэффициента диверсификации производства и труда. Использование установленных зависимостей позволяет определять значения коэффициентов диверсификации производства и труда, необходимые для удовлетворения интересов собственников и работников при изменении и планировании новой деятельности предприятия.

В третьей главе автором представлена разработка и реализация методического обеспечения повышения эффективности функционирования буроугольного предприятия.

Диссертантом сформулированы методические принципы по повышению эффективности и представлена последовательность их применения. Произведен анализ тенденций в изменении ценности производственных функций персонала по разработанным матрицам. Произведена апробация созданной автором методики учета и оценки результатов деятельности

персонала. Разработан и представлен алгоритм повышения эффективности функционирования буроугольного предприятия на основе диверсификации его деятельности. Детально рассмотрена реализация разработанного алгоритма. Приведены конкретные примеры диверсификации деятельности разреза «Березовский» и его персонала. Определены траектории дальнейшего развития персонала. Сформирована методика развития производственных функций работников предприятия, включающая планирование траектории развития работника, результатов для предприятия и работника, подход к системе учета и контроля результатов улучшений, а также методику расчета рейтингов. Произведена оценка результатов реализации методического обеспечения повышения эффективности функционирования АО «Разрез Березовский» с получением значительного экономического эффекта.

Заключение диссертации содержит основные выводы по работе.

Приложения содержат результаты анкетирования персонала, графики и матрицы изменения ценности производственных функций персонала, результатов его деятельности и его самого в целом по разрезу «Березовский». Так же представлены результаты рейтинга персонала, материалы по работе с персоналом занятым производством новой продукции предприятия. Кроме того, представлен акт о внедрении результатов диссертационной работы в АО «Разрез Березовский».

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций достаточно высокая и базируется на:

- полученных научных результатах соответствующих основным положениям теории организации производства;
- корректном использовании представительного объема фактических данных за период 1990-2018 гг. при анализе функционирования буроугольных предприятий;
- результатах апробации методического обеспечения повышения эффективности функционирования буроугольного предприятия.

4. Научная новизна положений и полученных результатов не вызывает сомнений и заключается в:

- предложении определения диверсификации деятельности буроугольного предприятия как совокупности диверсификации производства и труда на основе расширения ассортимента продуктов и развития производственных функций его работников;
- обосновании критериев и показателей определения направлений диверсификации производства и труда работников буроугольного предприятия;
- разработке алгоритма повышения эффективности функционирования буроугольного предприятия на основе диверсификации его деятельности;

- разработке методики развития производственных функций работников.

5. Реализация выводов и рекомендаций. Основные положения диссертационной работы использованы в АО «Разрез Березовский» при осуществлении диверсификации производства и труда работников предприятия.

6. Практическая значимость работы заключается в том, что применение методического обеспечения повышения эффективности функционирования буроугольного предприятия позволяет определять возможности и направления диверсификации производства и труда, устанавливать приоритеты в решении актуальных задач и повышать эффективность функционирования предприятия.

7. Личным вкладом автора можно считать: постановку и решение задач исследования, анализ и обобщение опыта обеспечения эффективности функционирования буроугольных предприятий в условиях изменчивости рыночного спроса, обоснование критериев и показателей определения направлений диверсификации производства буроугольного предприятия и труда его работников, разработку методического обеспечения повышения эффективности функционирования буроугольного предприятия в условиях изменчивости рыночного спроса.

8. Рекомендации по использованию результатов диссертации.

Результаты работы можно рекомендовать к использованию на горнодобывающих предприятиях сталкивающихся с изменчивостью рыночного спроса, а также планирующих или уже осуществляющих диверсификацию производства. Кроме того результаты работы можно рекомендовать к использованию в учебном процессе вузовской подготовки студентов горного профиля.

В целом диссертационную работу отличает достоверность, новизна и практическая значимость основных положений, выводов и рекомендаций.

9. По представленной диссертационной работе и автореферату имеются следующие замечания:

1. В диссертации дается определение «Диверсификация труда работника - развитие производственной функции работника». Так подразумевается, что у каждого работника только одна функция, которую необходимо развивать? На рисунке 2.3 диссертации (рис. 2 автореферата) показана доля производительного выполнения *основной* производственной функции работника в разные периоды. Не ясно, какую долю сейчас занимает не основная функция работников предприятия и входит ли она в долю

непроизводительной работы и почему в определении не используется множественное число «производственных функций»? Также не ясно, почему планируется снижение доли основной функции в будущие периоды (рис. 2.3 диссертации)?

2. В диссертации представлено определение «под ценностью производственной функции понимается её важность для достижения целей предприятия», которое, по моему мнению, недостаточно полно раскрывает это понятие. Т.е. по сути в данном случае можно прочитать, что ценность функции это ее важность. Тогда, например, возникает вопрос какая функция сама по себе важнее - функция машиниста экскаватора или функция директора разреза? Может быть в представленном определении правильнее было бы раскрыть понятие «Ценность исполнения производственной функции»?

3. В диссертации в табл. 2.4 на стр.54 приводятся показатели эффективности использования трудового и производственного потенциала по уровням управления на разрезе «Березовский». Однако, пояснения к этой таблице отсутствуют. Так, например, не ясно будут ли полученные значения показателей, хотя бы ориентировочно, сопоставимы со значениями этих же показателей на других разрезах? Чем объясняется, то что у операционного персонала коэффициент ценности самый низкий, но при этом же коэффициент полезного действия самый высокий? Есть ли примеры, когда операционный персонал имел бы более высокое значение коэффициента ценности?

4. Информация, представленная в параграфе 2.2 в таблице 2.4 на стр. 54, и информация в параграфе 3.1, стр. 70 диссертации в некоторой степени противоречат друг другу. По таблице 2.4 наибольшее значение резервов повышения ценности производственной функции имеют операторы, эксплуатирующие оборудование и специалисты. Однако, на стр. 70, утверждается, что наибольшие резервы имеют специалисты и организаторы производственных процессов и они являются наиболее предпочтительными для диверсификации труда. В тоже время в диссертации на стр. 74, 87, 88, 93 и 95 приводятся примеры диверсификации деятельности операционного персонала, а не специалистов. Почему? Не ясно, чем объясняется снижение ценности производственных функций основных рабочих, директора и главных специалистов представленной на графике рис. 3.2 стр. 70 диссертации.

5. Не достаточно ясно, каким образом представленная на страницах 78 - 83 методика расчета рейтинга начальников цехов и участков, а также динамика рейтинга руководителей, представленная на стр. 94 связаны с представленными выше исследованиями и расчетом ценности производственных функций персонала. Каким образом были выбраны значения удельных весов по критериям и показателям в табл. 3.3 стр. 79 диссертации?

10. Заключение и выводы по диссертации.

Представленная Буйницким А.И. к защите диссертация представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи повышения эффективности функционирования буроугольного предприятия в условиях изменчивости рыночного спроса на основную угольную продукцию посредством диверсификации его деятельности, как совокупности диверсификации производства и труда, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, а именно для повышения конкурентоспособности буроугольных предприятий РФ.

Работа выполнена на высоком профессиональном уровне. Указанные выше недостатки не влияют на положительную оценку диссертационной работы.

По области проведенных исследований и содержанию рецензируемая работа соответствует научной специальности 05.02.22 – Организация производства (горная промышленность).

Диссертационная работа Буйницкого А.И. отвечает критериям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации, Буйницкий Александр Иванович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.02.22 – Организация производства (горная промышленность).

Официальный оппонент,
кандидат технических наук, доцент,
кафедры «Разработки месторождений
полезных ископаемых»



Заляднов В.Ю.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Россия, 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Ленина, 38
Телефон: (3519) 29-85-75, 89028604612, E-mail: ormpi-cg@mail.ru

