

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Азева Владимира Александровича «Методология комплексного планирования горного производства в условиях инновационного развития угледобывающего предприятия», представленной на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности: 05.00.22 – Организация производства (горная промышленность)

Отсутствие методологии комплексного планирования деятельности горного предприятия в условиях изменяющейся рыночной конъюнктуры, проведения мероприятий по повышению конкурентоспособности, осуществления технического перевооружения и т. д. ведет к нестабильности получаемых шахтами и разрезами результатов, перерасходу ресурсов, утрате рыночных позиций. Для устойчивого проведения преобразований требуется научно обоснованная система выполнения стратегических и тактических плановых действий. Отсюда вытекает актуальность разрабатываемой автором темы исследования.

Диссертант выделяет в деятельности предприятий категорию «переходные процессы», вскрывает и обосновывает их сущность и особенности. Далее он предлагает организационные критерии и показатели для планирования и оценки эффективности изменения свойств производственной системы. Критерии и показатели представляются оригинальными и ранее не использовавшимися в практике горных предприятий страны. На основе известных методов анализа и управления автор строит свою систему их использования по составляющим цикла развития для эффективного управления переходными процессами. Разрабатывает схему комплексного планирования устоявшихся и переходных процессов горного производства. Такой подход позволяет говорить о создании собственной (авторской) методологии планирования горного производства угледобывающим предприятием в условиях инновационного развития.

По автореферату имеется ряд вопросов и замечаний:

1. Представляется недостаточно разработанной формулировка 2 научного положения: **«комплексное планирование... должно включать совокупность..., использование которых обеспечивает...»**. Почему и кому должно? Почему совокупность, а не последовательность действий? А если не обеспечивает? Не видна глубина утверждения.

2. Непонятно, какой смысл автор вкладывает в понятие «структура производственной системы». Сама структура в автореферате не обнаружена.
3. В разделе «научная новизна работы» первый результат сформулирован так «дано определение понятия...»? Что означает «дано»? А где взято, у кого? Может быть автор хотел выразить другую мысль: обосновано или разработано? И далее: «переходный процесс»... как последовательное изменение состояния производственной системы». В чем здесь научная новизна? Эта мысль представляется очевидной и недостойной внесения в «новые научные результаты».
4. По п.4 и 7 заключения. Является ли рост добычи в 3,0 раза и объемов вскрышных работ в 4,7 раза, получение экономического эффекта в размере 710 млн. руб. результатом научных разработок автора? Или результатом проявления и других факторов? Какова доля научной составляющей диссертанта в этих результатах?
5. Узкий круг освещения результатов, полученных автором. Всего лишь 27 публикаций, из которых 70 % опубликованы в одном журнале ГИАБ(!?)

В целом работа представляется состоявшейся по логике, методологии и уровню полученных результатов. Содержание научных положений соответствует заявленной научной специальности. Достоверность полученных научных результатов подтверждается использованием представительного объема фактических материалов за обширный период и сходимостью с данными практики.

Считаю, что работа соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Азев Владимир Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности: 05.02.22 – Организация производства (горная промышленность)

Старший научный сотрудник

АО «НЦ ВостНИИ»,

д-р техн. наук, профессор

Адрес: 650002, Россия, г.Кемерово, ул.Институтская, 3, тел 8(3842) 65-73-42;

E-mail: sibgp@mail.ru.

Согласен на обработку персональных данных.



С.А.Прокопенко

14.11.2018г.

Подпись заверяю:

Начальник ОК



М.П.Волобуева